



PODEP JUDICIARIO
JUSTIÇA DO TRABALHO
TRIBUNAL SUPERIOR DO TRABALHO

PROC N° TST-E-RR-224 301/95 1

A C O R D Ã O
(SESBID1)
NAD/CRP/JF°

SERPRO - NOVO REGIME DE PESSOAL -
INCOLUME O ART 468 DA CLT As normas regulamentares do SERPRO não foram alteradas, houve, sim, tão-somente a criação de segundo regime de pessoal, facultando ao empregado optar por permanecer no primeiro ou passar a ser regido pelo segundo. Optando o Reclamante pelo segundo regime, não teria fundamento para gozar da estabilidade prevista no primeiro. Evidentemente, não poderia ter direito a gozar as vantagens dos dois regimes. Não se trata, pois, de alteração contratual prejudicial ao empregado, restando incolume o art 468 da CLT. Embargos parcialmente conhecidos e providos.

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Embargos em Recurso de Revista nº TST-E-RR-224 301/95 1, em que Embargante **SERVIÇO FEDERAL DE PROCESSAMENTO DE DADOS - SERPRO** Embargada **MARLYSE DA COSTA DIAS**

"Alegou a 4ª Turma desta Corte, pelo acordão de fls 239/291, não conheceu do Recurso de Revista patronal, no tocante à estabilidade no emprego, sob o fundamento de que, para se chegar à conclusão diversa do acordão regional, seria imprescindível confrontação do Regimento de Administração dos Recursos Humanos com os demais elementos de prova, o que é vedado pelo Verbete 126/TST, tornando inviável o exame do arresto apontado como divergente.

O voto acordão de fls 298/300 acolheu os Declaratórios opostos pelo Reclamado para esclarecer que o art 468 da CLT e o Verbete nº 51/TST não foram vulnerados.

Inconformado, o Reclamado interpõe Embargos, arguindo preliminar de nulidade da decisão turmaria por necessidade de prestação jurisdicional, além de se insurgir contra o não-conhecimento da Revista. Aponta ofensa aos arts 5º, incs XXXV e IV, e 6º, incs IX, da CF, 535 e seguintes do CPC, e 832 e 896 da CLT e contrariação ao Enunciado 312/TST, além de trazer a tese de diversos arrestos. (fls 302/314)

Despacho de admissibilidade a fls 324
Contra razões as fls 326/330



PODER JUDICIARIO
JUSTIÇA DO TRABALHO
TRIBUNAL SUPERIOR DO TRABALHO

PROC N° TST-E-RR-224 301/95 1

O Ministério Público do Trabalho opina pelo não conhecimento dos Embargos (fls 337/338) "

E o relatório, na forma regimental

VOTO

1 - CONHECIMENTO

1.1 - PRELIMINAR DE NULIDADE DA DECISÃO TURMARIA POR NEGATIVA DE PRESTAÇÃO JURISDICIONAL

Alega o Embargante que, apesar da oposição aos Embargos Declaratórios, a 1ª Turma julgadora não apreciou a tese de que a divergência trazida na Revista deveria ser examinada com base na diversidade de interpretações conferidas ao art. 468 da CLT limitando-se a dizer que incidia o ônus do Verbete 126/TST.

Improsperável o apelo, no particular. Com efeito, na leitura das razões dos Declaratórios, as fls 293/295, verifica-se que o Reclamado pediu apenas que fosse examinada a assertiva de que a opção da Reclamante pelo Regimento Administrativo de Recursos Humanos implicava ou não alteração do contrato de trabalho, consequentemente, em ofensa ao art. 468 da CLT.

A 1ª Turma, conforme se vê as fls 298/300, reconhecendo a omissão, esclareceu que não se configurava violação ao referido dispositivo consolidado e tampouco ao Verbete nº 512/TST. Desse modo, tenho que a prestação jurisdicional foi entregue, não se caracterizando a apontada nulidade intacta, pois, os arts. 5º, incs. XXXV e LV, e 93, inciso IX, da CF, 535 e seguintes do CPC e 832, da CLT.

Ante o exposto, NÃO CONHEÇO dos Embargos, -
particular

1.2 - ESTABILIDADE NO EMPREGO

Sustenta o Embargante que a Revista mencionada é conhecida, visto que, **in casu**, inexistente o ônus do Verbete 126/TST. Assevera que, segundo o Verbete nº 312/TST, é constitucional o art. 896, alínea b, da CLT, o qual permite o exame de regulamentos empresariais de observância obrigatória em área territorial que é ceda à jurisdição do TRT prolator da decisão. Por essa razão, alega que



PODER JUDICIARIO
JUSTIÇA DO TRABALHO
TRIBUNAL SUPERIOR DO TRABALHO

, PROC N° TST-E-RR-224 301/95 1

eg Turma deveria ter apreciado seus regulamentos para conhecêr da Revista

A matéria, que ora se discute, é opção por sistema, e a tese do egregio TRT é a de que não é válida, porque se perdia a estabilidade, e esta era maior do que todos os outros direitos. A egregia Turma a quo manteve a r decisão regional.

A fl 310, a Reclamante logrou transcrever três alegações, sendo que o primeiro e o terceiro, por adotarem tese oposta àquela esposada pela egregia Turma, caracterizam o dissenso plenário.

CONHEÇO, por divergência jurisprudencial

2 - MERITO

2.1 - ESTABILIDADE NO EMPREGO

Restou evidenciado, nos autos, que não houve alteração das normas regulamentares do SEPPRO, mas, tão-somente, criação de segundo regime de pessoal, facultando ao empregado escolher permanecer no primeiro ou passar a ser regido pelo segundo.

Optando a Reclamante pelo segundo regime, não teria fundamento para gozar da estabilidade prevista só no primeiro. Evidentemente, não poderia ter direito a gozar as vantagens dos dois regimes. Ressalte-se que a Autora não pleiteia a revogação da CLT pelo segundo regime, mas quer apenas ter direito à estabilidade prevista no primeiro.

Como se vê, não se trata de alteração contratual prejudicial ao empregado, para assim se ter por aplicáveis o Enunciado nº 51/TST e o art 468 da CLT.

Ante o exposto, DOU PROVIMENTO ao Recurso de Embargos para julgar improcedente a parcela relativa à estabilidade no emprego e sua consequente reintegração.

ISTO POSTO

ACORDAM os Ministros da Subseção I Especializada e Dissídios Individuais do Tribunal Superior do Trabalho, por unanimidade, não conhecer dos Embargos quanto à preliminar da julgabilidade, mas, por maioria, deles conhecer no tocante ao tema

M

LCP / JFº K: EMBARGOS 22430 95 SAM



PODER JUDICIARIO
JUSTIÇA DO TRABALHO
TRIBUNAL SUPERIOR DO TRABALHO

PROC N° TST-E-RR-224 301/95 1

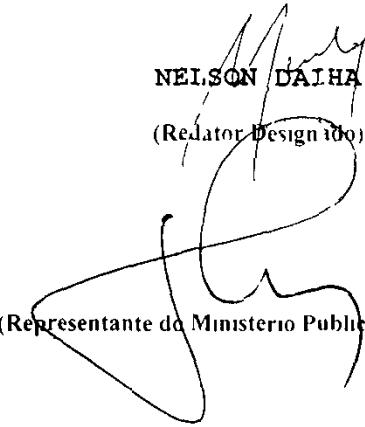
Estabilidade no Emprego, por diligencia jurisdicional, a Sua Excelentissimo Senhor Ministro Fidel Noqueira - Brito, relator - em merito, por unanimidade, dar-lhes provimento para julgar improcedente a parcela Estabilidade no Emprego e a consequente reincidencia.

Brasília, 5 de outubro de 1995



ALMIR PAZZIANOTTO

(Vice Presidente no exercicio da Presidencia)



NEILSON DAJHA

(Redator Designado)



(Representante do Ministério Público do Trabalho)

Ciente